**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**

**краевой диагностической работы по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**11 класс (26 февраля 2014 г.)**

Краевую диагностическую работу № 2 по русскому языку выполняли 94% (из 33 человек) учащихся 11А (Борисова Е.И.) и 11Б (Тимонина О.И.) классов.

Ниже представлены проценты полученных оценок по итогам работы.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22,6% | 54,6% | 13% | 9,8% |

Работа ставила своей целью выявление уровня подготовки учащихся к ЕГЭ по текстовым заданиям частей А и В. Работа состояла из 3 заданий типа А и 8 заданий типа В. Задания с выбором ответа были сформулированы по смысловому анализу текста, определению функционально-смыслового типа речи и определению логико-смысловых связей между предложениями в тексте, а также лексическому анализу текста. Задания с кратким ответом проверяли знания учащихся по словообразованию, морфологии, синтаксису словосочетания и всех видов предложения, а также умения опознавать в тексте средства межфразовой связи и языковые средства выразительности.

По сравнению с КДР № 1 эта работа была более сложной для учащихся, так как проверке подвергалась не только их лингвистическая компетентность, но и надпредметные умения: умение внимательно читать условие задания и инструкцию к выполнению заданий части В, а также выполнять все технические требования к оформлению этих заданий.

Наиболее высокие результаты у Кожуровой Юлии, Маказнакова Артема, Скляренко Ирины - 11 А класс (учитель: Борисова Е.И.) – 100%.

Самый низкий процент выполнения у Балуева Николая 11 А (Борисова Е.И.) и Чолахова Усеина 11 Б ( Тимонина О.И.) – 36 % выполнения работы.

Анализ выполнения отдельных заданий показывает, что более 50% учащихся в целом справились со всеми заданиями. Самыми лёгкими для всех учащихся оказались задания части А по смысловому анализу текста (от 70,4% до 89,6%). Меньше выпускников справились с заданиями по лексическому анализу текста (в среднем 70,4%) и определению функционально-смыслового типа речи, а также установлению логико-смысловых связей между предложениями (в среднем 73,6%).

Что касается заданий с кратким ответом (часть В), то уровень их выполнения не достаточно высок. Как и ожидалось, легче всего учащиеся справились с заданиями по опознанию средств межфразовой связи (76,8% ), по словообразованию (60,8%), по видам синтаксической связи в словосочетании (73,6%) С заданиями по синтаксису сложного предложения (57,6%) и по морфологии (51,2%) справилась половина выпускников. Наиболее низкие показатели дало выполнение задания по синтаксису простого и осложнённого предложений - справились 28,8 % выпускников. Задание на распознавание языковых средств выразительности оценивалось по рейтинговой шкале. Основная масса учащихся (64%) набрала 4 балла из 4 возможных. При этом 8% выпускников смогли верно обнаружить только одно средство выразительности.

**Рекомендации:**

Необходимо интегрировать работу по повторению и обобщению знаний по разделам, включающим морфологию, синтаксис, лексику, языковые средства выразительности, например: морфология – морфологические нормы – грамматическая омонимия – орфография; синтаксис – синтаксические нормы – синтаксическая синонимия – пунктуация – синтаксические средства выразительности – синтаксические фигуры; лексика – лексические нормы – лексические средства выразительности - тропы.

Надо усилить внимание к повторению морфологии и синтаксиса; учить

старшеклассников опознавать части речи и синтаксические единицы разных

типов непосредственно в тексте.

Необходимо также как можно раньше обращаться к работе с бланками ЕГЭ и с инструкциями, которые помещены в контрольно-измерительных материалах.

Руководитель МО: Саглай И.В.